

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о возвращении искового заявления

05 апреля 2024 года

г.Тверь

Дело № А66-4755/2024

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Кольцовой Т.В., рассмотрев исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Бьютикей», г.Тверь, и Индивидуального предпринимателя Улезко С.Ю., г.Тверь, к Обществу с ограниченной ответственностью «Аврора», г.Тверь, о взыскании 1 450 040 руб. 67 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Бьютикей», г.Тверь, и Индивидуальный предприниматель Улезко С.Ю., г.Тверь, обратились в Арбитражный суд Тверской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Аврора», г.Тверь, о взыскании 1 450 040 руб. 67 коп., в том числе: 732 642 руб. ущерба в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бьютикей», г.Тверь, 627 398 руб. 67 коп. в пользу Индивидуального предпринимателя Улезко С.Ю., г.Тверь.

В силу части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3 статьи 41 АПК Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные этим Кодексом последствия.

Согласно ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание

Приложенная к исковому заявлению доверенность на лицо, подписавшее исковое заявление, не может быть принята в качестве допустимого документа применительно к требованиям ст.68 АПК РФ, поскольку согласно п.8 ст.75 АПК РФ, письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Кроме того, частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров,

других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден на момент подачи искового заявления.

Претензионный порядок урегулирования спора рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

В силу пункта 8 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка.

В пункте 7 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено Федеральным законом.

Несоблюдение истцом обязательного претензионного порядка урегулирования спора в силу пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для возвращения искового заявления.

К исковому заявлению приложена досудебная претензия о необходимости возмещения убытков, однако доказательства ее направления ответчику отсутствуют.

Доказательств, подтверждающих отказ ответчика в удовлетворении требований истца по спорным правоотношениям (ответ на претензию), истцы не представили.

При изложенных обстоятельствах, истцами не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а потому, исковое заявление подлежит возвращению на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, исковое заявление подлежит возврату истцу.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 1,5 части 1 ст. 129, ст. 184 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить Общества с ограниченной ответственностью «Бьютикей», г.Тверь, и Индивидуального предпринимателя Улезко С.Ю., г.Тверь, исковое заявление и приложенные к нему документы.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Бьютикей», г.Тверь, из бюджета РФ 17 653 руб. госпошлины, оплаченной платежным поручением №56 от 14.02.2024.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Улезко Сергею Юрьевичу, г.Тверь, из бюджета РФ 15 548 руб. госпошлины, оплаченной платежным поручением №31 от 14.02.2024.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке ст. 188 АПК РФ в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

**Судья**

**Т.В. Кольцова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.03.2023 5:45:00

Кому выдана Кольцова Татьяна Викторовна