

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Определение**

о возвращении искового заявления

г. Курск
26 апреля 2024 года

Дело № А35-1759/2024

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Кочетовой И.В., рассмотрев материалы дела по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕГА ТОЙЗ»

к индивидуальному предпринимателю Изотовой Ирине Васильевне

о взыскании компенсации за нарушение прав на объект интеллектуальной деятельности в размере 300 000 руб. 00 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕГА ТОЙЗ» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к индивидуальному предпринимателю Изотовой Ирине Васильевне о взыскании компенсации за нарушение прав на объект интеллектуальной деятельности в размере 300 000 руб. 00 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 29.02.2024 исковое заявление было оставлено без движения в связи с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 01.04.2024 суд продлил срок оставления искового заявления без движения.

Истцу было предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения и представить в арбитражный суд в срок до 26.04.2024 включительно: надлежащие доказательства направления копии иска и претензии в адрес ответчика; обоснованный расчет размера компенсации, подлежащей взысканию с ответчика.

22.04.2024 от истца поступили документа во исполнение определения об оставлении искового заявления без движения.

Вместе с тем, из представленных документов усматривается основание для возврата искового заявления обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕГА ТОЙЗ».

В силу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Если досудебное урегулирование спора является обязательным, исполнение данной обязанности выступает условием реализации права лица на обращение в суд (пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ).

Следовательно, экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 №18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснено, что в случае если законодательством установлены минимальный и максимальный пределы компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, размер которой может быть определен судом, то досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, когда в обращении содержится указание на конкретный материально-правовой спор, связанный с нарушением прав истца, и предложение ответчику его урегулировать (например, статьи 1252, 1301, 1311, 1406.1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка.

К исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено законом (пункт 7 части 1 статьи 126 АПК РФ).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ несоблюдение истцом претензионного порядка или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона, является основанием для возврата арбитражным судом искового заявления.

Судом установлено, что в определении об оставлении искового заявления без движения от 29.02.2024 было указано, что истцом не представлены надлежащие доказательства направления копии претензии в адрес ответчика.

Во исполнение определения суда общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕГА ТОЙЗ» представило почтовую квитанцию с описью вложений, свидетельствующую о направлении ответчику досудебной претензии 18.04.2024.

Между тем, суд отмечает, что в силу положений части 5 статьи 4 АПК РФ спор о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав истца может быть передан на рассмотрение суда только по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), т.е. не ранее 21.05.2024.

Иных отвечающих критериям достоверности и допустимости доказательств направления Обществом в адрес ответчика претензии с соблюдением тридцатидневного срока по досудебному урегулированию, установленного действующим законодательством, истцом не представлено (статья 65 АПК РФ).

При этом из материалов дела усматривается, что истец обратился в суд с настоящим иском 27.02.2024, то есть до истечения срока, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 №18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», в случае, если ко дню обращения лица в суд (сдача искового заявления на почту, подача документов в канцелярию суда, подача документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования, исковое заявление подлежит возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Поскольку истцом не исполнен пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕГА ТОЙЗ» подлежит возвращению.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

С учетом положений пункта 2 части 1 статьи 333.40 НК РФ, госпошлина подлежит возврату истцу.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 129, статьями 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕГА ТОЙЗ» исковое заявление и приложенные к нему документы.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕГА ТОЙЗ» (ОГРН 1163123088600, ИНН 3123399408) справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 9 000 руб. 00 коп., уплаченной по платежному поручению №153 от 22.02.2024.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Курской области.

Судья

И.В. Кочетова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.09.2023 1:47:00
Кому выдана Кочетова Ирина Васильевна