



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возвращении искового заявления

г. Санкт-Петербург
12 июня 2024 года .

Дело № А56-50430/2024

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Киселева А.О.,

ознакомившись с исковым заявлением

истец: общество с ограниченной ответственностью «СТК ГРУПП»

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «ГПС СИБИРЬ»

о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СТК ГРУПП» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГПС СИБИРЬ» о взыскании ущерба и убытков по договору аренды транспортного средства (без экипажа) № 728422 от 05.04.2024 в размере 91 912 рублей.

Согласно требованиям п. 7 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

В порядке ч. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Как было разъяснено в п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015), по смыслу [п. 8 ч. 2 ст. 125](#), [ч. 7 ст. 126](#), [п. 2 ч. 1 ст. 148](#) АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

В подтверждение соблюдения требования п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ Истцом представлена копия претензии от 24.04.2024 г., а также распечатка экрана монитора компьютера («скриншот»), согласно которой претензия (реквизиты отсутствуют) была направлена посредством электронной связи 24.04.2024 г. по адресу: gsp.siberia@mail.ru. При этом, договор от 24.04.2024 г. не содержит положения о договоренности Истца и Ответчика обмениваться корреспонденцией посредством электронной связи, в том числе, по

вышеуказанному адресу электронной связи. Также не были представлены доказательства принадлежности указанного адреса электронной почты непосредственно Ответчику.

Отсутствие указанных сведений и соответствующих документов не позволяет суду установить соблюдение Истцом требований изложенных норм АПК РФ.

Несоблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком является самостоятельным основанием для возвращения искового заявления (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ).

Суд разъясняет, что в порядке положений ч. 6 ст. 129 АПК РФ возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Поскольку исковое заявление подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», исковое заявление и приложенные к нему документы в адрес Истца не направляются.

Руководствуясь положениями 5 части 1, частью 2 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Исковое заявление вернуть заявителю.
2. Вернуть заявителю из федерального бюджета 2 986 рублей государственной пошлины, уплаченных платежным поручением № 1832 от 20.05.2024 г.
3. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.
4. Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения Определения.

Судья

А.О. Киселева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.04.2024 10:12:10
Кому выдана Киселева Алла Олеговна