

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения****Дело № А40-90272/24-107-581****21 июня 2024 года****г. Москва****Судья М.В. Ларин****при ведении протокола секретарем судебного заседания Маховых Р.Р.,  
рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению  
ООО "СК ИРБИС" (ИНН: 7718310178 ОГРН: 5147746408068)****к ответчику МГИМО МИД России (ИНН: 7729134728 ОГРН: 1037739194217)  
МИД России (ИНН: 7704206201 ОГРН: 1037704021574)****о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 782 360 546,91 р.,  
процентов за период с 04.08.2023 по 20.04.2024 в размере 86 191 429,85 р., процентов с  
21.04.2024 по дату фактического исполнения обязательства,****при участии:****от истца (заявителя) – Язинская Е.Н., доверенность от 30.12.2023, паспорт,****от ответчиков – МИД – Веремеенко Н.К., доверенность от 31.03.2024, паспорт,  
МГИМО – Гугин Д.Н., доверенность от 27.12.2023, паспорт,****УСТАНОВИЛ:**

ООО "СК ИРБИС" (далее – истец) обратился в суд с требованиями к МГИМО МИД России, МИД России (далее – ответчики) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 782 360 546,91 р., процентов за период с 04.08.2023 по 20.04.2024 в размере 86 191 429,85 р., процентов с 21.04.2024 по дату фактического исполнения обязательства.

Ответчики устно ходатайствовали об оставлении искового заявления без рассмотрения пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ в виду не соблюдения претензионного порядка.

Истец оставил ходатайство на усмотрение суда.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о том, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в виду следующего.

Судом установлено, что истец обратился в суд к ответчикам с исковым требованиями о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 782 360 546,91 р., процентов в размере 86 191 429,85 р., процентов с 21.04.2024 по дату фактического исполнения обязательства.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникающим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Из анализа перечисленных положений статьи 4 АПК РФ следует, что до обращения в арбитражный суд с требованием связанным с неисполнением договора или требованием о взыскании неосновательного обогащения в отсутствие заключенного между сторонами договора необходимо соблюдение претензионного порядка путем направления и получения стороной претензии, по истечении 15 рабочих дней с даты получения претензии и отсутствия ответа на нее.

Судом установлено, что истец в качестве подтверждения соблюдения претензионного порядка представил письмо № 180 от 27.06.2023 с требованием уплатить выполненные без договора работы на сумму 218 341 295,42 р. и письмо № 181 от 27.06.2023 с требованием об оплате работ на сумму 564 019 251,49 р. (общая сумма требований по двум претензиям составила 782 360 546,91 р., то есть сумму иска), письма подписаны генеральным директором истца Михайловой А.Е. и заверены печатью организации.

Ответчики представили отзывы и приложили письма без номера от 06.07.2023, также подписанные генеральным директором истца Михайловой А.Е. и заверены печатью организации, об отзыве ранее направленных писем № 180, 181 от 27.06.2023.

Ответчики в материалы дела представили оригиналы указанных писем.

Истец после перерыва не опроверг составление и направление указанных писем, заявления о фальсификации подписи или печати не сделал, в связи с чем, суд считает, что данные письма являются достоверными.

Следовательно, фактически в настоящее время в материалах дела отсутствует действующая претензия от истца к ответчикам с требованием об уплате неосновательного обогащения и процентов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Таким образом, судом установлено, что в настоящее время в материалах дела отсутствует доказательство соблюдения истцом предусмотренного договором и АПК РФ обязательного досудебного порядка урегулирования спора в виду отзыва претензий и отсутствии повторного направления новых претензий после отзыва, в связи с чем, в силу статьи 148 АПК РФ исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Государственная пошлина подлежит возврату на основании статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 109, 148, 149, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Оставить исковое заявление ООО "СК ИРБИС" к МГИМО МИД России, МИД России по делу № А40-90272/24-107-581 без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Возвратить ООО "СК ИРБИС" государственную пошлину в размер 200 000 р., уплаченную по платежному поручению № 1905871 от 22.04.2024.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**СУДЬЯ**

**М.В. Ларин**

