



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении искового заявления без рассмотрения

г. Москва
22 февраля 2024 года

Дело №А41-92101/23

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Поморцева ,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Магомедовой Р.З.,
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО ПИК-КОМФОРТ
к ООО МОСЭНЕРГО
о взыскании.
при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу
судебного заседания от 06. 02.2024

УСТАНОВИЛ:

ООО ПИК-КОМФОРТ (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО МОСЭНЕРГО (далее – Ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 526 499 рублей 34 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 28 265 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, заявил ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ, в соответствии с которым просил суд обязать ООО «ТСК Мосэнерго» в течении 10 дней после вступления решения суда в законную силу произвести перерасчет по договору №1579ТЭ от 01.11.2017 за октябрь-декабрь 2020 года в размере 1 526 499,34 руб. в сторону уменьшения.

Согласно положениям пунктов 4 и 5 части 2 статьи 125 и части 1 статьи 168 АПК РФ рассмотрение дела в арбитражном суде происходит, исходя из предмета и основания, заявленных в иске.

Предметом настоящего иска (содержанием материально-правового требования) является требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 526 499, 34 руб. (обстоятельствами, на которых основано требование) – начисление по Договору № 1579ТЭ за период октябрь-декабрь 2020 года.

Согласно ч. 1 ст. 49 АПК РФ Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

По смыслу указанной **нормы**, предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменения или прекращения его. Изменение предмета иска - это изменение материально-правового требования истца к ответчику.

Основание иска - это обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение исковых требований к ответчику. Изменение основания иска - изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в **пункте 3** Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска не допускается.

Заявляя об изменении требований, истец фактически заявил требование о понуждении (об обязанности) Истца произвести перерасчет, изменив предмет.

Указанные требования фактически не являются изменением предмета и основания заявленного требования, поскольку не было заявлено первоначально ни по предмету, ни по основанию. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Истцом одновременно изменены и предмет, и основание иска, что противоречит положениям [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного в удовлетворении ходатайства Истца об изменении требований суд определил отказать. Истцу разъясняется право обратиться с указанными требованиями в порядке отдельного искового производства.

В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Судом, с учетом мнения Ответчика, отказано в приобщении в материалы дела дополнительных доказательств, представленных Истцом, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 66 АПК РФ, данные документы, как доказательство, не соотносятся с фактическими обстоятельствами дела.

Согласно ст. 67 АПК РФ Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

Представитель Ответчика заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в порядке ст. 148 АПК РФ.

Согласно п. 5 ст. 4 АПК РФ Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по [досудебному урегулированию](#) по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным [законом](#) или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой [порядок](#) установлен федеральным законом.

Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам о защите прав и законных интересов группы лиц, делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([статьи 52, 53](#) настоящего Кодекса).

В исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка (пункт 8 части 2 статьи 125 АПК РФ).

К исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом (пункт 7 части 1 статьи 126 АПК РФ).

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, истец не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие соблюдение обязательного порядка досудебного урегулирования спора.

Как следует из материалов дела, истец в исковом заявлении, ссылается на подтверждение о досудебном урегулировании спора, указав, что претензия за октябрь 2020 года была получена Ответчиком 13 декабря 2020 года (вх. ООО «ТСК Мосэнерго» ХФ/01-05/1804/2020), претензия за ноябрь 2020 года - 17 декабря 2020 года (вх. ООО «ТСК Мосэнерго» ХФ/01-05/1845/2020), претензия за декабрь 2020 года – 21 января 2021 года (ХФ/02-01/62/2021 от 21.01.2021). Ответчиком не были даны ответы на них, а также не было произведено корректировки.

При этом, представленные истцом письма от 10.12.2020 № исх-007-1220-202 (вх. ХФ/01-05/1804/2020 от 13.12.2020), от 16.12.2020 № 007-1220-332 (вх. ХФ/01-05/1845/2020 от 17.12.2020) и от 18.01.2021 № 719/1-107-И (вх. ХФ/02-01/62/2021 от 21.01.2021) в обоснование соблюдения обязательного претензионного порядка, установленного статьей 4 АПК РФ, содержат требование о выполнении перерасчета за потребленные услуги теплоснабжения за октябрь, ноябрь и декабрь 2020 года, в то время как предметом исковых требований по делу А41-92101/23 является требование о взыскании с Ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 1 526 499,34 руб. В представленных письмах отсутствует материально-правовое требование истца к ответчику, являющееся предметом поданного искового заявления по делу А41-92101/23.

В судебном заседании истец в подтверждении о соблюдении претензионного порядка доказательств не представил.

Согласно пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» направление заинтересованным лицом сообщения, имеющего информационный характер и (или) являющегося основанием для обращения в суд, не является досудебным порядком урегулирования спора.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд.

Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимость в судебном разрешении данного спора.

Использование такого механизма позволяет стороне, права которой предполагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю - добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская переноса возникшего спора на рассмотрение суда.

Претензионный порядок урегулирования спора подразумевает особую (письменную) примирительную процедуру, то есть процедур у урегулирования спора самими спорящими сторонами, осуществляемую посредством предъявления претензии и направления ответа на нее.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством.

Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, уплатить задолженность или выплатить проценты и т.д.); обстоятельства, на которых основываются требования; доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство); сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

При этом письменная форма претензии подразумевает составление одного документа, содержащего все необходимые реквизиты, включая адресата претензии; предъявителя претензии; наименование документа (факультативное требование); обстоятельства, на которых основаны претензионные требования (с указанием доказательств, их подтверждающих); требования предъявителя (сумма претензии, если она подлежит денежной оценке и ее обоснованный расчет); ссылку на соответствующую норму права и условие договора; перечень прилагаемых к претензии

документов, иных доказательств, другую информацию, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора.

Доводы ответчика истец не опроверг.

В соответствии с п.2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком.

Согласно ч. 3 ст. 149 АПК РФ оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца на его право обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, тем самым права истца на судебную защиту не нарушены.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 149 АПК РФ подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 65, 148, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить заявление ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПИК-КОМФОРТ без рассмотрения.

Возвратить ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПИК-КОМФОРТ из федерального бюджета государственную пошлину в размере 28 265 руб., платежным поручением от 15.11.2023 №25546. руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке и сроки.

Судья

Н.А. Поморцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.04.2023 3:06:00
Кому выдана Поморцева Наталья Александровна