

Апелляционное определение СК по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 августа 2023 г. по делу N 33-4471/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе: председательствующего Пленкиной Е.А, судей Стойкова К.В, Халаевой С.А.

с участием прокурора Петрушенко К.Ф, при помощнике судьи Гареевой Г.А, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика общества с ограниченной ответственностью "Деметра" на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 07 марта 2023 года, которым постановлено:

"Исковые требования Островского С.А. к Обществу с ограниченной ответственностью "Деметра" о расторжении договора на оказание платных медицинских услуг, взыскании денежных средств, уплаченных по договору на оказание платных медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Деметра" ОГРН 1127232042926 в пользу Островского С.А. денежные средства, уплаченные по договору на оказание платных медицинских услуг от "... " в размере 235 530, 00 рублей, неустойку в размере 50 000, 00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000, 00 рублей, штраф в размере 167 765, 00 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Деметра" в доход бюджета Муниципального образования город Тюмень государственную пошлину в размере 6 355, 30 рублей".

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Стойкова К.В, объяснения представителя ответчика Крыловой Н.В, поддержавшей доводы апелляционной жалобы и просившей об отмене решения суда, заключение прокурора Петрушенко К.Ф. о законности и обоснованности вынесенного решения и отсутствия оснований для его отмены, отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Островский С.А. обратился в суд с иском к ООО "Деметра" о расторжении договора на оказание платных медицинских услуг, взыскании денежных средств, уплаченных по договору на оказание платных медицинских услуг, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Требования мотивированы тем, что между сторонами "... " заключен договор возмездного оказания стоматологических услуг "... ". В устной беседе ответчик сообщил, что цена лечения, восстановления разрушенных зубов с установкой коронок и протезированием нижней челюсти из четырех имплантатов, составит не более 190 000, 00 рублей. Сроки выполнения услуг не определены. Истцом произведена оплата услуг за период с "... " по "... " в размере 290 510, 00 рублей, что подтверждается квитанциями. Поскольку услуги по лечению зубов оказаны ненадлежащего качества, а услуги по протезированию зубов не оказаны, "... " Островский С.А. обратился с претензией к ответчику ООО "Деметра" о расторжении договора о возмездном оказании медицинских услуг с требованием о возврате уплаченных по договору денежных средств в связи с неоказанием услуги по протезированию и некачественным оказанием услуг по лечению зубов. Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения. Истец просил признать противоправным оказание ООО "Деметра" некачественных медицинских услуг потребителю Островскому С.А, расторгнуть договор на оказание платных медицинских услуг, заключенный между Островским С.А. и ООО "Деметра", взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 290 510, 00 рублей, неустойку за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке за период с "... " по "... " из расчета 3% от суммы просрочки за каждый день просрочки, но в

пределах стоимости услуг, компенсацию морального вреда в размере 581 020, 00 рублей, штраф.

Определением Калининского районного суда г. Тюмени от "... " к участию в деле в качестве государственного органа привлечено Управление Роспотребнадзора по Тюменской области.

Истец Островский С.А. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Представитель ответчика ООО "Деметра" Крылова Н.В, Финк Р-А.А. в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признали по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Согласно заключения прокурора Козыревой М.В, данному в суде первой инстанции, требования истца подлежали удовлетворению в части, с учетом разумности и понесенных нравственных страданий.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласился ответчик ООО "Деметра", в апелляционной жалобе просит об отмене решения суда первой инстанции, и о принятии по делу нового решения, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Указывает, что утверждение истца о том, что письменный договор не заключался, информация в отношении объема и качества работ и услуг потребителю не предоставлена, не соответствует действительности. Истцу были оказаны медицинские услуги в соответствии с договором от "... ", подписанным им, следовательно, пациент был информирован об условиях взаимодействия с ответчиком. Согласно п.2.3 договора истец подтвердил, что был ознакомлен с Правилами предоставления платных услуг. Срок предоставления услуг определен был между сторонами с "... " по "... " (п.2.5 договора). Возражений от истца ни на одном этапе лечения, ни после не поступало. Истец ознакомился и подписал информационные согласия на проведение ортопедического лечения, костной пластики, имплантации, удаления зуба, кроме того даны рекомендации после операции, подписан лист согласия после имплантации зубов, информированное добровольное согласие с планом лечения, протезирования, имплантации зубов, планом реабилитации. В договоре указана стоимость 277 055 руб. Истец оплатил 292 055 руб. - это лечение и имплантация, а на протезирование - не пришел. Согласно выписке из медицинской карты амбулаторного больного от "... " за подписью лечащего врача оказаны медицинские услуги с указанием дат. При этом "... " истец явился на имплантацию без разрешительных документов, так как имеет заболевание сердечно-сосудистой системы и у пациента поставлен кардиостимулятор, в связи с чем процедуру отложили. Истец отсутствовал в клинике до "... ", в эту дату ему сделаны импланты костной ткани, "... " проведена двухсторонняя костная пластика и поставлено 4 импланта, после чего нужно ждать 6-8 месяцев, когда ткань заживет и сформируется для дальнейшего протезирования.

Больше Островский С.А. в клинике не появлялся. Был назначен прием у ортопеда через 14 дней, но пациент отменил визит без объяснения причин. О том, что истец имеет претензии стало известно из искового заявления, полученного "... ". Истец сам не пожелал продолжить лечение, соблюдать рекомендации лечащего врача. Считает, что со стороны истца имеется злоупотребление правом.

Полагает, что судебной экспертизой установлены обстоятельства, которые не могли повлиять на качество стоматологических услуг, эти обстоятельства не создали угрозу жизни и здоровью истца. Напротив, относительно проведенного лечения в экспертизе или нет замечаний, или указано, что определить не представляется возможным. Указывает, что установленные экспертами допущенные нарушения организационно-технического характера, по ведению медицинской документации, угрозу жизни и здоровья истца не представляли.

В возражениях на апелляционную жалобу истец Островский С.А. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения. апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заслушав представителя ответчика, заключение прокурора, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, заключение судебной экспертизы, судебная коллегия приходит к следующим

При обращении в клинику "... " рентгенологическое исследование зуба 1.5 не выполнено, в связи с чем подтвердить/опровергнуть диагноз "начальный пульпит" не представляется возможным.

При оказании Островскому С.А. стоматологической помощи в ООО "Деметра" в период "... " - "... " выявлены дефекты: диагностических мероприятий: при первичном обращении "... " не назначена консультация врача стоматолога-ортопеда, врача стоматолога-хирурга, первичный осмотр выполнен в неполном объеме (не описаны височно-нижнечелюстные суставы, слизистая оболочка ротовой полости, не выполнена ортопантограмма), не выполнено обязательное перед началом лечения рентгенологическое исследование зуба 1.5 при диагнозе "начальный пульпит" - нарушение клинических рекомендаций (протоколов лечения) при диагнозе болезни пульпы зуба, утвержденных Постановлением "... " Совета Ассоциации общественных объединений "Стоматологическая Ассоциация России" от "... ", актуализированные "... ", гипердиагностика кариеса зуба 4.4, отмечено наличие "кариозной полости, в ней дентина, слабой болезненности и боли при зондировании кариозной полости и воздействии термических и химических раздражителей", при том, что коронковая часть и каналы зуба представлены пломбирочным материалом по данным компьютерной томографии от "... ";

Организационно-тактических мероприятий: при первичном обращении не составлен комплексный план лечения; ведения медицинской документации: в карте имеются недопустимые сокращения, при осмотре "... " формулировка диагноза не соответствует кодировке по МКБ-10, при осмотре не описана слизистая оболочка ротовой полости, не имеется описания выполненной ортопантограммы, в лист учета дозовых нагрузок не внесены данные о проведенном "... " рентгенологическом исследовании зуба 4.5, в медицинской карте отсутствует протокол консультации врача стоматолога-ортопеда - в записях медицинской карты "... " указано, что консультирован врачом стоматологом-ортопедом.

В медицинской карте стоматологического больного "... " из ООО "Деметра" в записях от "... " и "... " имеются противоречия. "... " Островский С.А. обратился в клинику с жалобами "на отсутствие зуба 2.2, косметический дефект", при осмотре кроме отсутствия зуба 2.2 отмечено наличие кариозных полостей на зубах 2.1, 2.3 под фиксацию адгезивно-мостовидного протеза и его фиксация на "жидкотекучий Filtek ultimate", с дугой стороны, шлифовка и полировка пломбы (при этом не указан зуб / зубы, на который установлена пломба). "... " Островский С.А. обратился в клинику с жалобами на "скол адгезивно-мостовидного протеза при приеме пищи", при осмотре протез подвижен. В проведенном лечении, с одной стороны, имеет место препарирование зубов 2.1, 2.3 под фиксацию адгезивно-мостовидного протеза и его фиксация на "жидкотекучий Filtek ultimate", с другой стороны, шлифовка и полировка пломбы (при этом не указан зуб / зубы, на который установлена пломба). Даны рекомендации по уходу за полостью рта после удаления зуба.

По имеющимся данным осмотра в связи с противоречиями в записях достоверно установить, какое медицинское вмешательство (протезирование или лечение кариеса) было выполнено Островскому С.А. "... " и "... ", не представляется возможным. Экспертная комиссия считает необходимым пояснить, что на жидкотекучие материалы устанавливаются только циркониевые коронки, адгезивно-мостовидный протез устанавливается на стеклоизомер. Также, опорные зубы (в данном случае 2.1, 2.3), на которые устанавливается протез, должны быть здоровыми (пролеченными от кариеса), при наличии кариозных полостей на опорных зубах протез не устанавливается до их санации (лечения).

У Островского С.А. согласно данным осмотра "... " отсутствуют зубы-моляры 3.6, 3.7, 4.6, 4.7. В проекции данных зубов Островскому С.А. "... " выполнена костная пластика, "... " выполнен второй этап имплантации - прорезывание имплантатов, установлены формирователи десны. В предоставленной медицинской карте стоматологического больного "... " из ООО "Деметра" данных о дальнейшем выполнении протезирования указанных зубов не содержится.

Согласно данным компьютерных томограмм челюсти от "... " канал зуба 4.4 запломбирован до анатомической верхушки корня, коронковая часть зуба выполнена пломбирочным материалом. При объективном осмотре зуба 4.4 "... ", "... " и "... " отмечена "кариозная полость в пределах

эмалево-дентинной границы, заполненная размягченным дентином. Зондирование полости - слабоболезненно. Кратковременная боль от термических и химических раздражителей", что противоречит данным компьютерных томограмм. Коронковая часть зуба 4.4 полностью выполненная пломбирочным материалом не могла иметь кариозную полость, заполненную дентином, следовательно, вызывать боль / болезненные ощущения при исследовании.

Зуб-премоляр 4.4 обычно несет жевательную нагрузку при приеме пищи. Без протезирования зубов 3.6, 3.7, 4.6, 4.7 жевательная нагрузка на зуб 4.4 повышенная, так как пломбирочный материал, из которого выполнена коронка зуба 4.4, в силу физико-химических свойств не рассчитан на подобную нагрузку, следовательно, он повреждается, вследствие чего на коронке зуба 4.4 образуются дефекты. В связи с чем Островский С.А. после первого лечения зуба 4.4 - "... " в короткий период обращался для повторного лечения зуба "... " и "... ".

Таким образом, согласно представленным медицинским документам допущенные при оказании медицинской помощи Островскому С.А. в ООО "Деметра" дефекты к какому-либо неблагоприятному исходу (протезирование зубов 3.6, 3.7, 4.6, 4.7 не выполнялось, повторное лечение зуба 4.4 обусловлено отсутствием протезирования зубов 3.6, 3.7, 4.6, 4.7, определить, устанавливался / не устанавливался адгезивно-мостовидный протез на зубы 2.1, 2.3 не представляется возможным) не привели, а следовательно, не подлежат оценке по степени тяжести вреда, причиненного здоровью.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N2300-1 "О защите прав потребителей" настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования Островского С.А, суд первой инстанции, с учетом выводов экспертного заключения врачебной комиссии, проанализировав имеющиеся в деле письменные доказательства, с учетом непредставления ответчиком доказательств, исключающих его ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств, пришел к выводу о том, что в медицинские услуги истцу Островскому С.А. ответчиком ООО "Деметра" оказаны ненадлежащим образом, проведенное лечение не привело к положительному результату, поэтому истец как потребитель была вправе от них отказаться и требовать от ответчика возврата стоимости некачественно оказанных услуг в размере 235 530 руб. Суд взыскал с ответчика ООО "Деметра" неустойку в размере 50 000 руб. за период с "... " по "... " (89 дн.) с учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб, штраф в размере 167 765 руб. Кроме того, судом в местный бюджет с ответчика

взыскана государственная пошлина в размере 6 355, 30 руб.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с данными выводами суда первой инстанции, так как они соответствуют обстоятельствам дела, исследованным доказательствам, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и основаны на правильном применении норм материального права.

В связи с намерением истца получить стоматологическое лечение, не входящее в программу бесплатного зубопротезирования, между сторонами был заключен договор об оказании платных медицинских услуг.

Учитывая, что судом установлен факт заключения договора "... " между Островским С.А. и ООО "Деметра" возмездного оказания стоматологических услуг "... ", предметом которого является лечение, восстановление зубов с целью дальнейшего протезирования, доводы апелляционной жалобы в данной части признаются судебной коллегией не состоятельными, поскольку не опровергают правильных выводов суда первой инстанции.

При этом ссылка в апелляционной жалобе на информированное добровольное согласие истца, в котором пациент ознакомлен с ходом ортопедического лечения, костной пластики, имплантации, удаления зуба и планом лечения, протезирования, имплантации зубов, реабилитации правового значения для разрешения спора не имеет, при отсутствии надлежащего результата протезирования.

Доводы апелляционной жалобы о злоупотреблении истцом своим правом, судебная коллегия считает надуманными. То обстоятельство, что ответчику ООО "Деметра" стало известно о претензии истца из искового заявления, не является основанием для освобождения ответчика от ответственности. Обязательного досудебного порядка урегулирования спора для данной категории дел действующим законодательством не предусмотрено, в связи с чем Островский С.А. вправе был обратиться в непосредственно в суд с иском заявлением. Более того в адрес ответчика истцом была направлена претензия "... " (л.д.7-8, 9-10 т.1), с иском в суд Островский С.А. обратился "... " (л.д.26 т.1).

Обязанность по доказыванию факта оказания истцу услуг надлежащего качества возлагается на ответчика, стороне истца надлежит доказать факт обращения к ответчику за получением медицинских услуг. При этом в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком каких-либо доказательств, подтверждающих факт оказания истцу услуг по протезированию зубов в соответствии с условиями договора ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции представлено не было.

Суждения в апелляционной жалобе о том, что судебной экспертизой установлены обстоятельства, которые не могли повлиять на качество стоматологических услуг, судебная коллегия считает ничем не обоснованными.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В силу части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обязанность суда входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)", утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года).

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (пункт 3 части 1 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4 части 1 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата (пункт 21 статьи 2 указанного закона).

Согласно части 1 статьи 37 указанного закона, медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; на основе клинических рекомендаций; с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи (часть 2 статьи 98 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Согласно части 8 статьи 84 указанного закона, к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заключение судебной экспертизы подлежит оценке судом наравне с другими

доказательствами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

При определении ответственности ответчика ООО "Деметра" судом правильно учтено судебное заключение, выводы комиссии экспертов не опровергнуты ответчиком. При этом ответчик письменных доказательств, опровергающих выводы экспертизы, суду не представил. Оснований сомневаться в выводах врачебной комиссии, судебная коллегия не находит. Доказательств порочности данного заключения, в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, не представлено.

Комиссией экспертов ГБУЗ ТО "Областное бюро судебно-медицинской экспертизы" установлены недостатки медицинских услуг комплексного характера стоматологических услуг. Доказательств использования протеза, изготовленного ответчиком, материалы дела не содержат. Следовательно, ожидаемый положительный результат, цель, не достигнуты. Определенный судом размер, взыскиваемых денежных средств с ответчика, произведен с учетом стоимости фактически выполненных работ по лечению зубов. Расчет суда ни стороной истца, ни стороной ответчика не оспорен.

То обстоятельство, что недостатки оказываемых услуг ответчиком не привели к угрозе жизни и здоровью истца, основанием для отмены решения суда не могут служить. Истцу причинены физические и нравственные страдания, обусловленные некачественным оказанием стоматологической помощи.

Иных доводов, влекущих отмену или изменение решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, судом первой инстанции были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, нормы материального и процессуального права применены верно, в связи с чем решение суда является законным и обоснованным

С учетом изложенного, основания для отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 07 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика общества с ограниченной ответственностью "Деметра" - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

Мотивированное апелляционное определение составлено "18" августа 2023 года.