

## Решение Сортавальского городского суда Республики Карелия от 01 августа 2024 г. по делу N 2-659/2024

ГАРАНТ: Дата вступления в законную силу - 7 сентября 2024 г.

Сортавальский городской суд Республики Карелия в составе:  
председательствующего судьи Буш В.Е.  
при секретаре Копыловой О.В.

с участием прокурора Радаевой Д.Э, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М к Карельской таможне о восстановлении на работе,

УСТАНОВИЛ:

иск заявлен по тем основаниям, что "Дата обезличена" истец был уволен со службы в таможенных органах с должности "Данные изъяты" таможенного поста МАПП Вяртсиля Карельской таможни. В процессе службы истец добросовестно исполнял свои обязанности. Поводом для увольнения послужили материалы служебной проверки, проведенной отделом инспектирования Карельской таможни по факту предоставления истцом документов найме жилья в период командировки на таможенный пост МАПП верхний Ларс Северо-Осетинской таможни. В ходе проверки было установлено, что расходы на найм жилья были заявлены истцом в размере "Номер обезличен", при этом фактически стоимость проживания составила "Номер обезличен" Истец допустил перерасход денежных средств и должен был возратить часть полученного аванса в размере "Номер обезличен". Основанием для увольнения в приказе об увольнении указана утрата доверия к государственному служащему. При составлении финансового отчета о командировке истец не осуществлял служебных полномочий в отношении третьих лиц, конфликта интересов не существовало. Оформление финансового отчета по командировке является исполнением трудовых обязанностей, предусмотренных ТК РФ, а не законодательством о таможенной службе. В сложившейся ситуации ответчик должен был руководствоваться ст. 84.1 ТК РФ. Данное требование работодателем не выполнено. Перед увольнением со службы руководитель таможни должен был пригласить истца на личную беседу. Ссылаясь на данные обстоятельства, истец просил признать его увольнение незаконным, восстановить его на службе в должности старшего инспектора отдела таможенного оформления и таможенного контроля "Номер обезличен" таможенного поста МАПП Вяртсиля Карельской таможни с "Дата обезличена", взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула с "Дата обезличена" по день восстановления на работе.

В судебном заседании истец и его представитель Русаков А.В. поддержали заявленные требования.

Представители ответчика Вансовская Н.В. и Березин Е.А. иск не признали.

Заслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

По делу установлено, что приказом Карельской таможни от "Дата обезличена" "Номер обезличен" истец с "Дата обезличена" принят на службу в таможенные органы Российской Федерации и назначен на должность "Данные изъяты" таможенного поста МАПП Вяртсиля.

Приказом Карельской таможни от "Дата обезличена" "Номер обезличен" истец назначен на должность "Данные изъяты" таможенного поста МАПП Вяртсиля.

"Дата обезличена" сторонами был заключен контракт о службе истца в таможенных органах Российской Федерации на срок один год.

"Дата обезличена" Сортавальским межрайонным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Карелия в отношении

истца возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного "Данные изъяты" УК РФ.

Как указал в судебном заседании представитель истца, до настоящего времени производство по делу не окончено, истцу предъявлено обвинение в совершении преступления.

"Дата обезличена" отделом инспектирования и профилактики правонарушений Карельской таможни на имя и.о. начальника Карельской таможни составлена докладная записка "Номер обезличен" о целесообразности проведения в отношении истца служебной проверки.

В период с "Дата обезличена" по "Дата обезличена" на основании решения и.о. начальника таможни от "Дата обезличена" в соответствии с пп. "в" п. 1 Положения о проверке, достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной, государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2009 N 1065 проведена проверка соблюдения истцом ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения им обязанностей, установленных Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

"Дата обезличена" от истца получены объяснения.

По итогам проверки составлена докладная записка от "Дата обезличена", утвержденная и.о. начальника Карельской таможни. В данной записке изложены следующие выводы. В период с "Дата обезличена" по "Дата обезличена" истец был командирован в Северо-Осетинскую таможню на таможенный пост Верхний Ларе. По возвращении из командировки М представил в Карельскую таможню заведомо подложные документы о проживании в командировке на сумму "Номер обезличен", скрыл реально понесенные им расходы на проживание в служебной командировке, не предоставил действительные документы о стоимости проживания и произведенных расходах, незаконно компенсировал за счет федерального бюджета расходы "Номер обезличен" и не произвел возврат выделенных ему из бюджета денежных средств. Также как указано в докладной записке непринятие М мер по противодействию коррупционным проявлениям повлекло возникновение конфликта интересов на государственной службе (при исполнении им должностных обязанностей), а в дальнейшем - возбуждение уголовного дела коррупционной направленности по факту мошенничества и хищения выделенных из федерального бюджета денежных средств, совершенного лицом с использованием своего служебного положения; мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является М не принимал. От выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов (денежных средств), М не отказывался до "Дата обезличена" - до дня, когда на счет таможни от матери М были перечислены денежные средства в сумме "Номер обезличен". с указанием назначения платежа "возврат проживания в служебных командировках от "Дата обезличена" за М".

По результатам проверки предложено принять за совершение коррупционного правонарушения, неисполнение требований п.п. 1, 2, 4 ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ и ст. 7.1 Федерального закона от 21.07.1997 N 114-ФЗ "О службе в таможенных органах", выразившегося в непринятии истцом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, решение об увольнении истца в связи утратой доверия.

Приказом Карельской таможни от "Дата обезличена" "Номер обезличен" истец уволен по указанному основанию. С приказом об увольнении истец ознакомлен "Дата обезличена"

Статьей 7.1 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" предусмотрено, что на сотрудника таможенного органа распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом "О противодействии коррупции" и пунктом 10 части 1 статьи 15, пунктами 6 и 7 части 1 статьи 16, статьями 17, 18 и 20 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих исполнению сотрудником

таможенного органа обязанностей по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Установление таких исключений и определение сотрудников таможенных органов, в отношении которых применяются данные исключения, в каждом отдельном случае осуществляются в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", лицо, указанное в части 1 статьи 10 указанного Федерального закона, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

В части 1 настоящей статьи под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (ч. 2 ст. 10 Федерального закона "О противодействии коррупции").

Положениями ч. 2 ст. 11 Федерального закона "О противодействии коррупции" предусмотрено, что лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Пунктом 2 Порядка уведомления представителя нанимателя федеральными государственными служащими таможенных органов Российской Федерации, представительств (представителями) таможенной службы Российской Федерации в иностранных государствах, учреждений, находящихся в ведении ФТС России, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, утвержденного Приказом ФТС России от 21 марта 2016 г. N 537 предусмотрено, что должностное лицо обязано уведомить руководителя ФТС России (начальника таможенного органа, начальника учреждения), предварительно поставив в известность своего непосредственного начальника, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения в день, когда ему стало об этом известно (при невозможности - в течение рабочего дня, следующего за днем, когда ему стало известно о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения).

Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части 1 статьи 10 Федерального закона "О противодействии коррупции", личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов (ч. 3 ст. 11 Федерального закона "О противодействии коррупции").

Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 6 ст. 11 Федерального закона "О противодействии коррупции").

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 114-ФЗ "О службе в таможенных органах Российской Федерации" предусматривает возможность привлечения сотрудников таможенных органов к ответственности за совершение коррупционных правонарушений (статьи 29.1 и 29.2), в том числе в виде увольнения из таможенных органов в связи с утратой доверия в случае непринятия сотрудником таможенных органов мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является (абзац второй ч. 1 ст. 29.2 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации").

Взыскания, предусмотренные статьями 29.1 и 29.2 указанного Федерального закона, применяются на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего таможенного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационную комиссию), - и на основании рекомендации указанной комиссии. С согласия сотрудника таможенного органа и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения взыскание, за исключением увольнения в связи с утратой доверия, может быть применено на основании доклада подразделения кадровой службы соответствующего таможенного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения такого сотрудника (ч. 2 ст. 29.3 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации").

При применении взысканий, предусмотренных статьями 29.1 и 29.2 названного Федерального закона, учитываются характер совершенного сотрудником таможенных органов коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение сотрудником таможенных органов других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения сотрудником таможенных органов своих должностных обязанностей (ч. 3 ст. 29.3 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации").

Проведенной в отношении истца проверкой было установлено, что он, являясь сотрудником таможни, используя свое служебное положение, будучи обязанным сформировать в электронном виде в сервисе управление командированием государственной интегрированной информационной системы "Электронный бюджет" отчет о расходах подотчетного лица в связи со служебной командировкой и зная достоверно о том, что остаток неиспользованного денежного аванса удерживается из денежного довольствия, находясь на службе, сформировал в интегрированной информационной системе "Электронный бюджет" отчет о расходах подотчетного лица (авансовый отчет), в котором указал заведомо ложные сведения о понесенных им расходах по найму жилого помещения в период служебной командировки, что не соответствовало действительности. Тем самым получил выгоду в размере "Номер обезличен", в связи с чем допустил возникновение ситуации, при которой его прямая личная заинтересованность повлияла на надлежащее исполнение им служебных обязанностей. Непринятие М мер по противодействию коррупционным проявлениям повлекло возникновение конфликта интересов на государственной службе (при исполнении им должностных обязанностей), а в дальнейшем - возбуждение уголовного дела коррупционной направленности по факту мошенничества и хищения выделенных из федерального бюджета денежных средств, совершенного лицом с использованием своего служебного положения. Мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является М не принимал.

По результатам проверки в соответствии с докладной запиской от "Дата обезличена" "Номер обезличен" и.о. начальника таможни принято решение: за совершение коррупционного правонарушения, непринятии истцом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, в отношении истца применена мера ответственности в

виде увольнения в связи утратой доверия.

В данном случае исходя из результатов проведенной проверки, документов, изученных при проведении проверки, таможня приняла обоснованное решение об увольнении истца, поскольку из по материалам проверки явно следует, что истцу было вменено допущение ситуации, связанной с наличием конфликта интересов.

Установленные в результате проверки обстоятельства в безусловном порядке свидетельствуют о возникновении такой ситуации, при которой личная заинтересованность истца могла повлиять на исполнение им своих служебных обязанностей, что выразилось в не принятии истцом мер по противодействию коррупционных проявлений.

Выявленные в результате проверки факты обосновано вызвали у работодателя состояние утраты доверия к истцу, не предпринимавшему каких-либо мер по устранению или предупреждению возникшего конфликта интересов, что и явилось основанием для увольнения истца со службы.

При этом, Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ, устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом непринятие лицом (в том числе государственным служащим), на которое возложена соответствующая обязанность, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Процедура увольнения истца со службы не нарушена.

Доводы истца о возможности применения в отношении него более мягкого взыскания отклоняются судом, поскольку при принятии оспариваемого решения ответчиком учитывалась тяжесть совершенного проступка, личность истца, отрицание им вины в содеянном. Совершенный истцом проступок порочит честь и достоинство сотрудника таможенного органа, репутацию таможенных органов, обладающих повышенной социальной ответственностью.

Ссылки представителя истца на недоказанность вины истца в совершении уголовного-наказуемого деяния не имеют правового значения при разрешении настоящего спора.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре практики по рассмотрению в 2012-2013 гг. дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июля 2014 г, при рассмотрении дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков, судами устанавливался факт противоправного, виновного неисполнения государственным, муниципальным служащим обязанности, предусмотренной соответствующими нормативными правовыми актами. Дисциплинарный проступок, в том числе коррупционный, является единственным основанием дисциплинарной ответственности. Следовательно, уголовно-процессуальные действия, осуществляемые в отношении муниципального или государственного служащего, в том числе задержание, возбуждение уголовного дела, вынесение обвинительного приговора, не являются обязательным условием для наступления дисциплинарной ответственности в связи с коррупционным проступком.

По изложенным мотивам суд приходит к выводу о законности увольнения истца и отказывает в удовлетворении иска, в том числе в части производных от основного требования требований о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд  
решил:

в удовлетворении иска отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Карелия через Сортавальский городской суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.Е.Буш

Мотивированное решение в порядке ч. 2 ст. 199 ГПК РФ  
изготовлено 06 августа 2024 г.